

1 февраля 2021

Полина Загородних, к. г. н.
Аналитик, группа оценки рисков
устойчивого развития
+7 (495) 139-0480, доб. 157
polina.bragina@acra-ratings.ru

Максим Худалов
Старший директор, руководитель
группы оценки рисков
устойчивого развития
+7 (495) 139-0496
maxim.khudalov@acra-ratings.ru

Контакты для СМИ

Алексей Чурилов
Менеджер по внешним
коммуникациям
+7 (495) 139-0480, доб. 169
media@acra-ratings.ru

Кому на Руси дышать хорошо

Экологический рейтинг субъектов РФ, составленный АКРА

В рамках оценки устойчивого развития регионов АКРА подготовило экологический рейтинг субъектов РФ¹. Для составления рейтинга АКРА разработало собственный комплексный индикатор состояния окружающей среды в регионе, включающий в себя шесть показателей: уровень выбросов вредных веществ, сброс загрязненных сточных вод, отходы производства и потребления, водопотребление, энергопотребление, а также затраты на охрану окружающей среды. Для проведения сравнительного анализа регионов АКРА использовало при расчете комплексного индикатора удельные значения перечисленных выше показателей, рассчитанные на единицу валового регионального продукта (ВРП), а в случае с расходами на охрану окружающей среды — на единицу расходов бюджета.

При составлении рейтинга АКРА опиралось только на официальную информацию: для экологических показателей — на данные из государственных докладов «О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации» за 2016–2018 годы, для экономических показателей — на данные Федеральной службы государственной статистики и Федерального казначейства. К сожалению, официальные отчеты и статистические данные публикуются в России с достаточно большим временным лагом. Так, государственный экологический доклад за 2019 год был опубликован в конце декабря 2020 года, а данные по ВРП за 2019 год станут доступны только в марте 2021 года. В связи с этим обновленный экологический рейтинг регионов за 2019 год АКРА опубликует в конце первого квартала 2021 года.

В настоящем аналитическом комментарии наибольшее внимание уделено лидерам и аутсайдерам рейтинга. Итоговая таблица с результатами рейтинга приводится в *Приложении 1*, там же представлено распределение баллов по каждому анализируемому показателю для отражения сдерживающих факторов. Итоговые значения комплексного индикатора состояния окружающей среды отражены на карте РФ в *Приложении 2*, а описание методики расчета индикатора — в *Приложении 3*.

В целом по результатам рейтинга распределение баллов у субъектов РФ оказалось достаточно равномерным: 68 субъектов получили оценку в среднем диапазоне, что говорит об удовлетворительном уровне экологичности ВРП. 11 субъектов получили наивысшие баллы, объясняется это либо довольно хорошей (согласно используемой методике) экологической обстановкой в данных субъектах, либо их крайне высоким ВРП. Опасения вызывают регионы, занимающие последние пять позиций рейтинга (см. *табл. 1*). Данные субъекты имеют либо высокий уровень загрязнения окружающей среды, либо низкий ВРП, обусловленный отсутствием на их территории крупных объектов промышленности и других видов экономической деятельности.

¹ По итогам 2018 года.

Определенное искажение в общую картину рэнкинга вносит перенос центров прибыли на торговые подразделения крупных компаний, что приводит к формированию завышенного ВРП в субъектах регистрации торговых подразделений и занижению ВРП производственных субъектов. Это подчеркивает справедливость тезиса о том, что налоговая оптимизация, являющаяся одной из основных причин внутривнутрихолдинговых перетоков прибыли, наносит наибольший вред удельным социально-экологическим показателям, которые во многом определяют благополучие жизни в субъектах РФ, где расположены производственные и добывающие объекты. Налоговая оптимизация приводит к недополучению ВРП добывающими и промышленными регионами и не компенсирует населению данных субъектов экологический и экономический вред (посредством улучшения социальной составляющей). АКРА полагает, что рост внимания правительства, общественных активистов и объединений к тематике устойчивого развития будет стимулировать компании более активно заниматься вопросами развития регионов присутствия и экологической обстановки в них, что улучшит отношение к крупному российскому бизнесу не только со стороны местного населения данных субъектов, но и ответственных инвесторов.

Таблица 1. Лидеры и аутсайдеры экологического рэнкинга АКРА

Название субъекта РФ	Значение индикатора
Ненецкий автономный округ	1
Москва	1
Московская область	1
Астраханская область	1
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,17
Калининградская область	1,17
Ханты-Мансийский автономный округ	1,33
Республика Тыва	1,5
Санкт-Петербург	1,83
Нижегородская область	1,83
Владимирская область	1,83
Северная Осетия-Алания	4,17
Рязанская область	4,17
Кемеровская область	4,5
Мурманская область	4,67
Республика Карелия	4,83

1 — максимальный балл; 5 — минимальный балл.

Источник: АКРА

Лидеры рэнкинга

Первое место экологического рэнкинга АКРА делят между собой сразу четыре региона: Ненецкий автономный округ (НАО), Москва, Московская и Астраханская области. Если столице первое место обеспечивают огромный по российским меркам ВРП и значительные расходы на охрану окружающей среды, нивелирующие негативный эффект от выбросов промышленных предприятий города, то НАО получил высокий балл благодаря значительному объему ВРП, генерируемому за счет находящихся на территории округа нефтегазовых активов. Высокий ВРП данного субъекта компенсирует экологический вред, наносимый нефтегазовой промышленностью, и выводит его на лидирующие позиции в рэнкинге.

В свою очередь Московская и Астраханская области, имеющие более скромные по сравнению с Москвой и НАО удельные значения показателей, в последние три года показывают позитивную динамику по снижению воздействия на окружающую среду по большинству из анализируемых факторов, что позволило им подняться на высшую позицию в рейтинге. Однако, как отмечает АКРА, в этих регионах есть определенные проблемы с уровнем водопотребления и образования сточных вод на единицу ВРП. Если в Астраханской области это связано с существенными затратами воды на орошение и, вероятно, недостаточной очисткой сточных вод предприятиями, то в Московской области основными потребителями воды считаются многочисленные промышленные и хозяйственно-бытовые предприятия, системы очистки сточных вод которых, судя по всему, также не являются идеальными. Агентство полагает, что если в данных регионах системы водопользования не будут оптимизированы в ближайшее время, то их позиция в рейтинге может ухудшиться.

В первую пятерку также вошли Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО), Калининградская область, Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО), Республика Тыва, Санкт-Петербург, Нижегородская и Владимирская области. ЯНАО попасть на первую позицию в рейтинге не позволил довольно низкий уровень расходов на охрану окружающей среды относительно совокупных расходов бюджета, тогда как все остальные факторы негативного воздействия находятся у данного субъекта на уровне лидеров рейтинга. Занятое Калининградской областью высокое место в рейтинге объясняется удачным балансом ответственного отношения региона к экологии и его неплохого экономического положения (область имеет средний по стране уровень ВРП, а крупных предприятий, загрязняющих окружающую среду, на ее территории нет).

В свою очередь сырьевому ХМАО и несырьевой Республике Тыва подняться в верхнюю часть рейтинга позволила наблюдаемая в последние три года положительная динамика показателей, отражающих воздействие на окружающую среду. Однако следует отметить, что в данных регионах уровень водопотребления не является оптимальным с учетом размеров их экономик, а у Республики Тыва также есть определенные проблемы с количеством образующихся отходов.

Санкт-Петербург в число лидеров рейтинга выводит высокий уровень добавленной стоимости, генерируемый промышленностью и другими отраслями экономики и компенсирующий высокий уровень воздействия на окружающую среду, оказываемый городом и его предприятиями.

Нижегородская и Владимирская области, попавшие в верхнюю часть рейтинга, в целом характеризуются средним уровнем оценки по большинству анализируемых показателей. В Нижегородской области это объясняется умеренным уровнем воздействия промышленности на окружающую среду и довольно высоким ВРП. Во Владимирской — низким уровнем развития экономики и отсутствием крупных промышленных предприятий на ее территории. Однако для Нижегородской и Владимирской областей АКРА отмечает положительную динамику уровня экологичности ВРП в последние три года, что позволило данным субъектам подняться на более высокие позиции в рейтинге.

Аутсайдеры рэнкинга

Группу аутсайдеров, занявших последние пять мест рэнкинга, открывают Северная Осетия и Рязанская область, где работа основных предприятий-загрязнителей (цветной металлургии и НПЗ соответственно) не смогла компенсировать наносимый ими экологический вред. Следует отметить, что два описанных выше субъекта также получили корректировку значения индекса АКРА за негативную динамику уровня экологичности ВРП в течение трех последних лет, что ухудшило их положение в рэнкинге.

Последние три позиции в рэнкинге занимают промышленные Кемеровская и Мурманская области, а также Республика Карелия. Расположенные в данных регионах металлургические и добывающие мощности, а также химические предприятия генерируют в ходе своей деятельности столь существенное количество выбросов, стоков и отходов, что оно не перекрывается позитивным влиянием промышленности на экономику регионов и не может компенсировать экологический ущерб.

Приложение 1. Экологический рейтинг субъектов РФ

Название субъекта РФ	Значение индикатора	Оценка за факторы						Корректировка за динамику
		Выбросы	Сбросы	Отходы	Водопотребление	Энергопотребление	Расходы на ООС ²	
Ненецкий автономный округ	1	1	1	1	1	1	1	0
Москва	1	1	1	1	1	1	1	-0,5
Московская область	1	1	4	1	3	2	1	-1
Астраханская область	1	1	2	1	4	1	3	-1
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,17	1	1	1	1	1	2	0
Калининградская область	1,17	1	3	2	1	1	2	-0,5
Ханты-Мансийский автономный округ	1,33	2	1	2	4	3	2	-1
Республика Тыва	1,5	1	2	4	4	2	2	-1
Санкт-Петербург	1,83	1	4	2	1	1	2	0
Нижегородская область	1,83	1	4	2	3	3	1	-0,5
Владимирская область	1,83	2	4	2	2	3	1	-0,5
Республика Саха (Якутия)	2	2	1	5	1	1	2	0
Новгородская область	2	3	2	3	2	3	2	-0,5
Чеченская Республика	2	4	1	1	5	3	1	-0,5
Ярославская область	2	2	5	2	2	3	1	-0,5
Республика Татарстан	2,17	2	2	2	2	2	3	0
Воронежская область	2,17	2	2	3	2	2	2	0
Республика Алтай	2,33	4	1	4	1	2	2	0
Чукотский автономный округ	2,33	2	1	5	1	1	4	0
Тюменская область	2,33	1	2	1	2	5	3	0
Камчатский край	2,33	2	2	4	3	1	2	0
Республика Чувашия	2,33	3	4	1	2	3	1	0
Республика Удмуртия	2,33	3	3	2	3	3	3	-0,5
Республика Дагестан	2,5	3	2	1	5	1	3	0
Тамбовская область	2,5	3	2	3	2	2	3	0
Сахалинская область	2,67	1	1	5	1	1	4	0,5
Кабардино-Балкарская Республика	2,67	4	3	1	5	2	1	0
Брянская область	2,67	2	3	2	2	2	5	0
Ростовская область	2,67	2	2	2	5	2	3	0
Волгоградская область	2,83	3	2	3	4	4	1	0
Томская область	2,83	4	1	2	4	3	3	0
Курганская область	2,83	4	3	3	1	4	2	0
Калужская область	2,83	1	3	3	1	4	5	0
Смоленская область	2,83	3	3	2	3	4	2	0

² ООС — охрана окружающей среды.

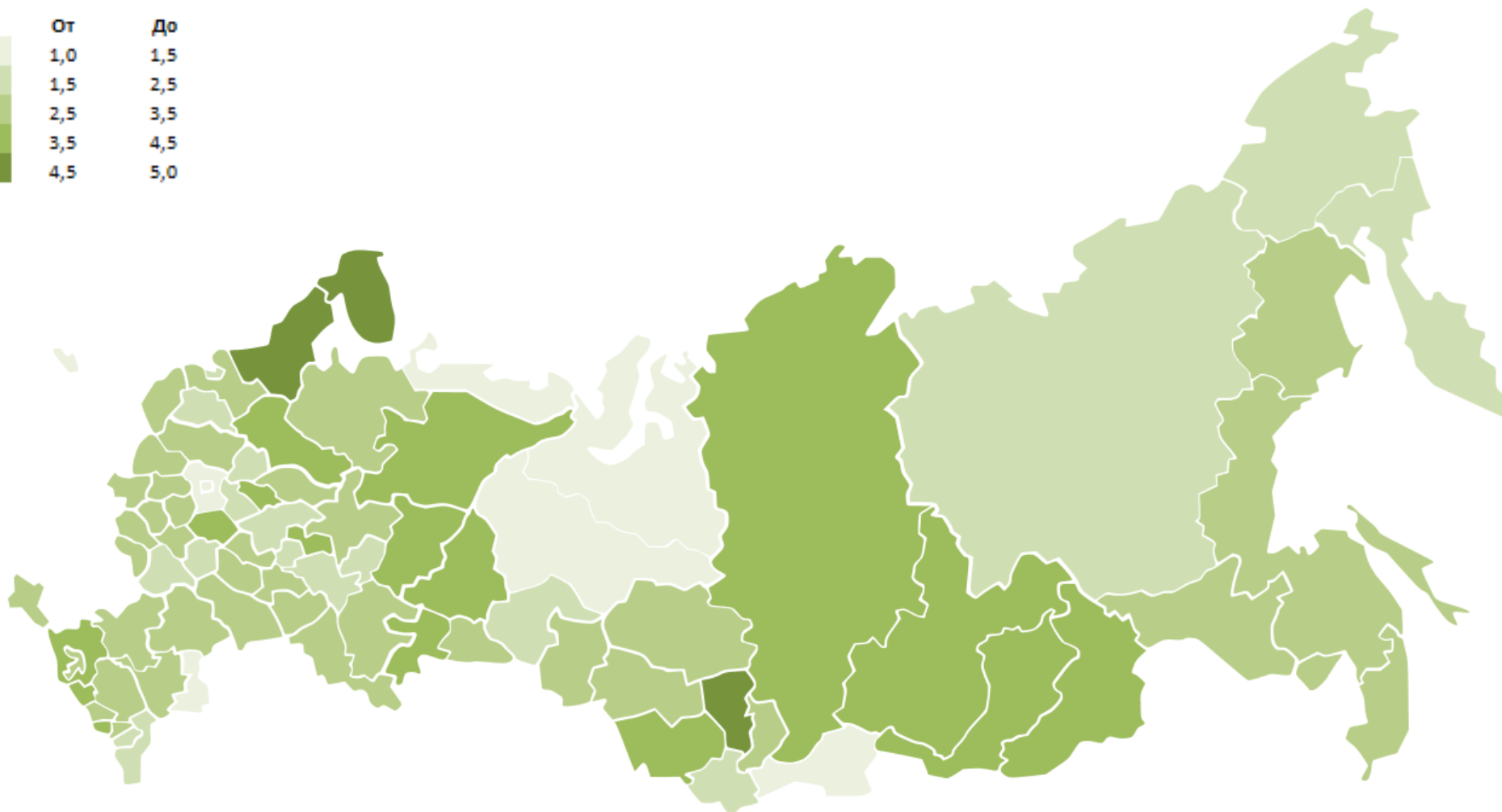
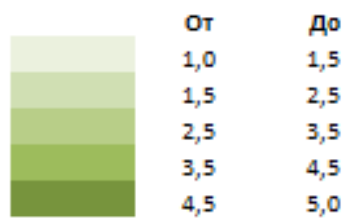
Название субъекта РФ	Значение индикатора	Оценка за факторы						Корректировка за динамику
		Выбросы	Сбросы	Отходы	Водопотребление	Энергопотребление	Расходы на ООС ²	
Курская область	2,83	2	1	4	3	4	3	0
Тульская область	2,83	3	4	4	2	3	1	0
Новосибирская область	3	2	2	4	3	2	5	0
Республика Мордовия	3	4	2	3	1	3	5	0
Республика Ингушетия	3	4	1	1	5	2	5	0
Омская область	3	3	3	3	2	3	4	0
Республика Калмыкия	3	3	3	1	5	1	5	0
Еврейская автономная область	3	4	3	2	2	5	2	0
Ленинградская область	3	2	4	3	3	4	2	0
Белгородская область	3	2	2	5	2	3	4	0
Ульяновская область	3,17	3	4	2	2	3	5	0
Самарская область	3,17	2	4	2	3	4	4	0
Пензенская область	3,17	2	4	3	3	2	5	0
Тверская область	3,17	3	3	1	5	4	3	0
Саратовская область	3,17	3	2	3	4	4	3	0
Липецкая область	3,17	5	2	3	2	4	3	0
Республика Башкортостан	3,17	3	3	4	3	3	3	0
Ставропольский край	3,33	3	4	2	5	3	3	0
Архангельская область	3,33	1	5	4	4	2	4	0
Республика Хакасия	3,33	4	3	5	2	5	1	0
Псковская область	3,33	5	3	3	3	2	4	0
Амурская область	3,33	4	3	3	1	5	4	0
Костромская область	3,33	3	3	2	5	4	3	0
Республика Крым	3,5	2	4	4	3	3	2	0,5
Магаданская область	3,5	2	2	5	3	3	3	0,5
Хабаровский край	3,5	2	4	5	3	2	5	0
Орловская область	3,5	4	4	4	2	2	5	0
Республика Адыгея	3,5	4	4	3	5	2	3	0
Кировская область	3,5	4	4	2	3	4	4	0
Оренбургская область	3,5	5	2	4	4	3	3	0
Приморский край	3,5	3	5	4	2	3	4	0
Краснодарский край	3,67	4	5	3	5	1	4	0
Свердловская область	3,67	4	4	4	2	4	4	0
Алтайский край	3,67	5	1	4	4	4	4	0
Вологодская область	3,67	5	3	4	3	5	2	0
Пермский край	3,67	3	3	4	4	4	4	0
Республика Марий Эл	3,83	3	4	3	3	3	4	0,5

Название субъекта РФ	Значение индикатора	Оценка за факторы						Корректировка за динамику
		Выбросы	Сбросы	Отходы	Водопотребление	Энергопотребление	Расходы на ООС ²	
Красноярский край	3,83	5	2	5	4	4	3	0
Челябинская область	3,83	3	5	4	3	5	3	0
Республика Коми	3,83	5	5	3	4	2	4	0
Севастополь	3,83	3	5	3	3	5	4	0
Карачаево-Черкесская Республика	4	5	5	4	4	4	2	0
Забайкальский край	4	5	3	5	4	5	2	0
Ивановская область	4	4	5	2	4	4	5	0
Республика Бурятия	4	5	3	5	5	5	1	0
Иркутская область	4	4	5	4	4	5	2	0
Северная Осетия-Алания	4,17	5	5	3	4	2	3	0,5
Рязанская область	4,17	4	3	3	3	4	5	0,5
Кемеровская область	4,5	5	4	5	4	5	4	0
Мурманская область	4,67	4	5	5	5	5	4	0
Республика Карелия	4,83	5	5	5	4	5	5	0

1 — максимальный балл; 5 — минимальный балл.

Источник: АКРА

Приложение 2. Карта экологичности регионов РФ в 2018 году



Источник: АКРА

Приложение 3. Методика составления рэнкинга АКРА

При составлении экологического рэнкинга регионов, который служит основой для построения экологической карты России³, АКРА использует не абсолютные показатели, а удельные значения факторов негативного воздействия, получаемые как отношение абсолютного значения фактора (например, объема выбросов или сброса сточных вод) в анализируемом субъекте к размеру его ВРП. В части затрат на охрану окружающей среды рассчитывается их доля в структуре бюджетных расходов субъекта. Это позволяет определить наиболее «загрязненный» ВРП и выделить наиболее экологически ответственные регионы. По каждому фактору негативного воздействия, а также по фактору затрат на охрану окружающей среды АКРА проводит оценку на базе квинтильного анализа. В рамках данного подхода вся совокупность удельных значений регионов по каждому фактору разбивается на пять групп — квинтилей. Для каждого из квинтилей определяется верхняя и нижняя граница удельного значения фактора. Оценка субъекта по каждому из факторов соответствует порядковому номеру квинтиля, в диапазон которого попадает ее удельное значение. То есть значение 1 присваивается наилучшим субъектам, 5 — наихудшим. Затем результаты оценок по отдельным факторам складываются (с учетом равных весов каждого из шести используемых факторов) в итоговый комплексный индикатор состояния окружающей среды в субъекте (далее — индикатор).

Помимо значения индикатора за последний год АКРА учитывает в своих расчетах динамику индикатора за три последних года. Это отражается в корректировке значений и показывает усилия субъектов по снижению уровня негативного экологического воздействия и увеличению расходов на охрану окружающей среды. Так, если индикатор субъекта последовательно снижается (т. е. в течение последних трех лет субъект постепенно движется в верхнюю часть экологического рэнкинга, при этом каждый год снижение индикатора составляет не менее 5%), то по данному региону производится дополнительная корректировка оценки на один балл вниз. Если за последние два года значение индикатора улучшалось (балл снижался более чем на 10%), однако происходило это не последовательно, то субъект получает корректировку значения индикатора в 0,5 балла.

Аналогичные корректировки применяются и в обратную сторону. В случае отрицательной динамики, выраженной в увеличении индикатора на 10 и более процентов за два прошедших года, итоговый балл будет дополнительно скорректирован на один балл вверх. В случае если ухудшение индикатора имело место, но происходило это за счет разовых изменений и не носило устойчивого характера, то значение будет скорректировано на 0,5 балла вверх.

Значение индикатора с учетом корректировки за динамику используется для определения позиции конкретного субъекта в рэнкинге. Субъекты, получившие одинаковое число баллов, занимают одинаковую позицию в рэнкинге.

³ Минприроды России публикует экологические показатели субъектов РФ со значительным временным лагом относительно календарного окончания года, поэтому в декабре 2020-го были доступны данные лишь за 2018 год. В связи с этим при построении экологической карты АКРА проводило расчеты на основании показателей за период с 2016 по 2018 год.

(С) 2021

Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество), АКРА (АО)

Москва, Садовническая набережная, д. 75

www.acra-ratings.ru

Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (АКРА) создано в 2015 году. Акционерами АКРА являются 27 крупнейших компаний России, представляющие финансовый и корпоративный сектора, а уставный капитал составляет более 3 млрд руб. Основная задача АКРА — предоставление качественного рейтингового продукта пользователям российского рейтингового рынка. Методологии и внутренние документы АКРА разрабатываются в соответствии с требованиями российского законодательства и с учетом лучших мировых практик в рейтинговой деятельности.

Представленная информация, включая, помимо прочего, кредитные и некредитные рейтинги, факторы рейтинговой оценки, подробные результаты кредитного анализа, методологии, модели, прогнозы, аналитические обзоры и материалы и иную информацию, размещенную на сайте АКРА (далее — Информация), а также программное обеспечение сайта и иные приложения, предназначены для использования исключительно в ознакомительных целях. Настоящая Информация не может модифицироваться, воспроизводиться, распространяться любым способом и в любой форме ни полностью, ни частично в рекламных материалах, в рамках мероприятий по связям с общественностью, в сводках новостей, в коммерческих материалах или отчетах без предварительного письменного согласия со стороны АКРА и ссылки на источник. Использование Информации в нарушение указанных требований и в незаконных целях запрещено.

Кредитные рейтинги АКРА отражают мнение АКРА относительно способности рейтингуемого лица исполнять принятые на себя финансовые обязательства или относительно кредитного риска отдельных финансовых обязательств и инструментов рейтингуемого лица на момент опубликования соответствующей Информации.

Некредитные рейтинги АКРА отражают мнение АКРА о некоторых некредитных рисках, принимаемых на себя заинтересованными лицами при взаимодействии с рейтингуемым лицом.

Присваиваемые кредитные и некредитные рейтинги отражают всю относящуюся к рейтингуемому лицу и находящуюся в распоряжении АКРА существенную информацию (включая информацию, полученную от третьих лиц), качество и достоверность которой АКРА сочло надлежащими. АКРА не несет ответственности за достоверность информации, предоставленной клиентами или связанными третьими сторонами. АКРА не осуществляет аудита или иной проверки представленных данных и не несет ответственности за их точность и полноту. АКРА проводит рейтинговый анализ представленной клиентами информации с использованием собственных методологий. Тексты утвержденных методологий доступны на сайте АКРА по адресу: www.acra-ratings.ru/criteria.

Единственным источником, отражающим актуальную Информацию, в том числе о кредитных и некредитных рейтингах, присваиваемых АКРА, является официальный интернет-сайт АКРА — www.acra-ratings.ru. Информация представляется на условии «как есть».

Информация должна рассматриваться пользователями исключительно как мнение АКРА и не является советом, рекомендацией, предложением покупать, держать или продавать ценные бумаги или любые финансовые инструменты, офертой или рекламой.

АКРА, его работники, а также аффилированные с АКРА лица (далее — Стороны АКРА) не предоставляют никакой выраженной в какой-либо форме или каким-либо образом непосредственной или подразумеваемой гарантии в отношении точности, своевременности, полноты или пригодности Информации для принятия инвестиционных или каких-либо иных решений. АКРА не выполняет функции фидуциария, аудитора, инвестиционного или финансового консультанта. Информация должна расцениваться исключительно как один из факторов, влияющих на инвестиционное или иное бизнес-решение, принимаемое любым лицом, использующим ее. Каждому из таких лиц необходимо провести собственное исследование и дать собственную оценку участнику финансового рынка, а также эмитенту и его долговым обязательствам, которые могут рассматриваться в качестве объекта покупки, продажи или владения. Пользователи Информации должны принимать решения самостоятельно, привлекая собственных независимых консультантов, если сочтут это необходимым.

Стороны АКРА не несут ответственности за любые действия, совершенные пользователями на основе данной Информации. Стороны АКРА ни при каких обстоятельствах не несут ответственности за любые прямые, косвенные или случайные убытки и издержки, возникшие у пользователей в связи с интерпретациями, выводами, рекомендациями и иными действиями третьих лиц, прямо или косвенно связанными с такой информацией.

Информация, предоставляемая АКРА, актуальна на дату подготовки и опубликования материалов и может изменяться АКРА в дальнейшем. АКРА не обязано обновлять, изменять, дополнять Информацию или уведомлять кого-либо об этом, если это не было зафиксировано отдельно в письменном соглашении или не требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

АКРА не оказывает консультационных услуг. АКРА может оказывать дополнительные услуги, если это не создает конфликта интересов с рейтинговой деятельностью.

АКРА и его работники предпринимают все разумные меры для защиты всей имеющейся в их распоряжении конфиденциальной и/или иной существенной непубличной информации от мошеннических действий, кражи, неправомерного использования или непреднамеренного раскрытия. АКРА обеспечивает защиту конфиденциальной информации, полученной в процессе деятельности, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.